شعراء عبد القيس في العصر الجاهليّ
جمع وتحقيق ودراسة

تأليف : د. عبد الحميد المعيني
نشر مؤسسة جائزة عبد العزيز سعود
البابطين للإبداع الشعريّ
2002
تقديم : علي الغيضاوي

«شعراء عبد القيس في العصر الجاهلي» كتاب أول يتلوه ثان في « ... العصرين الاسلاميّ والأمويّ». وإذا كان الثاني لا يهمنا لأنّه مقتصر على الشعر المضبوط ضبطا سليما فإن الأول يعنينا لأن الشعر الذي شمله ومهّد له بدراسة كان على وجه من الضبط لا يرضي.

لقد غمرنا السرور لما وقع في يدينا الكتاب، فَمَنْ غيرُ هذه المؤسّسة الراعية للشعر ودَرْسِهِ أجدرُ بنشر ألوان من إبداع الشعراء العبديّين القدامى الذين اشتغل بهم الدكتور المعينيّ زمانا في السبعينات أيّام نشِطت حركة علميّة في الجامعات المصرية خاصّة دارت على جمع دواوين القبائل ودرسها أسوة بالسكّري (ت 275 هـ) [1] أو قل سدّا لما تفاغر من ثغرات نتجت عن ضياع الكثير ن دواوين القبائل التي صنعها ثمّ ضاعت ولم ينج منها غير شرح أشعار الهذليّين ؟

(1) بصنعة السكري وبتحقيق عبد الستار احمد فرّاج ومراجعة محمود محمد شاكر ط1 1964 ضمن سلسلة كنوز الشعر - في ثلاثة أجزاء.

فلقد سررنا بأن قُيّض لعمل مخطوط مَنْ نَشَرَهُ ولقد توسّمنا الخير، كلّ الخير، أنّ من قُيّض لنشره مؤسّسة مؤمنة بالشعر جادّة في خدمته لها باحث يشرف على ما يُطبَع ويراجِعُهُ [2] ولكنْ هيهات !

يقع الكتاب في قسمين اثنين خصّص المؤلّف أوّلَهُمَا لدراسة الشعر (ص 9 إلى 319) وثانيهِمَا لجمعه وتحقيقه (ص 321 إلى 437) ولا عيْبَ، في تقديرنا، أن يَعْقبَ الشعرُ دراستَه، فللباحث مصنّفات صنّفها سابقوه مِنَ الباحثين درسوا فيها شعرَ الشعراء وتراجمَهم ثمّ أوردوا لاحقا ذاك الشعرَ الذي درسوا [3].

يَشْغَلُ شعرُ عبد القيْس في الجاهلية أربع عشرة ومائة صفحة (114) (من ص 323 - 437) ويضمّ 77 نصّا و354 بيتٍ موزّعة على نَيّفٍ وأربعين شاعرا معروفا أو مجهولا إضافة إلي المثقّب العبديّ المفرَدِ عنهم لأنّ له ديوانا [4] والمخصوص بدراسة مُفرَدة [5] تبعَت الدراسة المخصّصة لسائر الشعراء العبديّين.

وأوّل ما يلفت الانتباه في هذا «الديوان» أنّ الشعراء الذين كان لهم نصيب من القطع والقصائد، نفر قليل، وأنّهم هُم الذين اختار لهم المفضّل

---

(2) أشرف على طباعة هذا الكتاب وراجعه الباحث (...) إيهاب النجديّ كما هو مثبت عل الورقة الحاجزة ص 2.

(3) من ذلك على سبيل المثال ما صَنَعَهُ ساي الدهان في تحقيقه لديوان أبي فراس الحمداني وكان رسالَتَه لنيل دكتورا بإشراف غُودُفْرُوَا دِيمُمْبِينْ. Institut Français de Damas 1944 في 3 أجزاء كان أوّلها إجمالا بالفرنسيّة وفيه ترجمة للشاعر وأسرته وعصره ودرْسُ شعره ثمّ الجزءان 2 و3 للشّعر والفهارس.

(4) المثقّب العبديّ : يرى العَيْنيّ في المقاصد النحويّة 191/1. والسيوطيّ في شرح شواهد المغني /69 أنّه بجواز الفتح والكسر بينما الذي عليه إجماع ابن سلاّم (طبقات /272) وابن حبيب (القاب 316). وابن قتيبة الشعر /395) والمعارف /93) أنّه بالكسر فقط.

(5) شعراء عبد القيس، الفصل الثاني ص ص 112 - 113 حيث ذكرت نشرات الديوان.

الضبيّ [ت 178 هـ] أو الأصمعيّ [ت 216 هـ] [6] وأنّ سائر الشعراء من أنْصِبائهم القطعةُ الوحيدة بل والنتفة بل والبيت اليتيم لأنّ الباحث الجامع المحقّق استقاها من بطون سائر كتب الاختيار والتراجم والمعاجم [7].

كما يلفت الانتباه في الديوان، مسخُ الشّعر مَسْخًا لا ضلع فيه للباحث المحقّق، فيما نقدّر، ولقد يقول القائل إنّ شأن الشّعر عسير وصعب وإنّ للرقن آفاته فهب ذلك كذلك ولنتجاوز عنه حتّى نُعنَى فحسب بما بدا لنا من قبيل «ادّعاء فلسفة في العلم» ولسنا ندري إن كان الذي أتاه هو الراقن أم هو الباحث المشرف المراجع ؟

1 - من ذلك أنّ قصيدة المفضّل العبديّ (323 - 328)، التي خرّجها الباحث الجامع المحقّق من 26 مصدرا أوّلها الأصمعيّات بتحقيق العالمين المشهورين (أحمد محمد شاكر وعبد السلام هارون)، وردت في النشرة الحاليّة ممسوخة تمثّل مسخها :

- في تحريك ما حقّه السكون وذلك في صدر البيت الخامس (ص 323) [الوافر] :

تلهي المرءَ بالحُدَثانِ لَهْوًا وتَحْدِجُهُ كما حُدِج المُطيق

فتحريك دال كلمة «الحُدْثَان» بالفتح يأباه المعنى إذ الحُدثان، بتسكين الدال هو الحديث، وهو المقصود، فضلا عن ضرورة ضبط كلّ الكلمات ضبطا كاملا.

- الشكل الخاطئ أصلا كشكل كلمة «تقضي» في عجز البيت الثاني عشر (ص 324).

مشينا شطرهم ومشوا إلينا وقلنا اليومَ ما تقتضي الحقوق

(6) من هؤلاء مثلا المُمزّقُ العبديّ (ص ص 335 - 350) ويزيد بن خذّاق (ص ص 351 - 368) وسُوَيْد بن خَذّاق وثعْلَبة بنُ عمرو.

(7) من هؤلاء العددُ الوافرُ مثل عبد الله النُكريّ وامّ النَحيف وابنةِ حَكيم وأختِ سَعْدِ بن قُرط وشِهاب بن العَيّفِ وغيرهم فضلا عن طائفةٍ من المجاهيل.

وحقّها «تُقْضَى».

وشكل كلمة «كلٌّ» في عجز البيت الحادي والعشرين (ص 326).

فألقيْنا الرماحَ وكانَ ضَرْبًا مَقِيلَ الهامِ كلٌّ ما يَذوقُ

وحقُّها «كُلٌّ»

وشكل كلمة «أبْكُوا في صدر البيت التاسع والعشرين (ص 327)

فأبْكَينَا نِسَاءَهم وأبكُوا نساءَ ما يسُوغُ لهن ريقُ

وحقّها «أبْكَوْا» فضلا عن ضرورة تحريك ميم «نسَاءَهُمْ» بالضمّ وضرورة ضبط كلمة لَهُنَّ.

- وفي تحريف كلمات وتصحيفها : ومن ذلك تصحيف الصبر صيْرا والحزيق حزيقا في البيت السابع والثلاثين (ص 328).

فلمّا استيقنوا بالصير منّا تُذكّرتِ العشائرُ والحزيق

زيادة على تصحيف الضّباع ضياعًا في الهامش 28 من ص 327.

- وفي الإحجام عن ضبط ما يجب ضبطه كالعزوف عن ضبط حركات كلمة «بردا» في البيت الحادي عشر (ص 324).

فجاءوا عارِضا بَردًا وجئنا كسيل العِرضِ ضَاق به الطريقُ

فالمهمّ في هذه الكلمة ضبط الراء بالفتح.

و«وجوههم» في البيت الثالث عشر (ص 324)

رميْنا في وجوههم برشْق تَغَصُّ به الحناجرُ والحُلُوقُ

و«بينهم » في 14 (ص 325) لأنّ ضبطها مهمّ بالنسبة إلى العروض وكلمة «طَفْلِ» في البيت 19 (ص 325).

لدى الأعلامِ من تَلعاتِ طفلِ ومنهم من أضَجَّ به الفَرُوقُ

لأنّه مهمّ بالنسبة إلى المعنى أيضا. فالموضوعان المشار إليهما هما الفَرُوقُ وتلعاتُ طَفْلِ بفتح الطاء.

وهب أنّ الشكل كان جزئيّا فلا عذر فيه للباحث المشرف المراجع لأنّ شكل الشعر يجب أن يكون تامّا ولأنّ الشكل الجزئيّ - اضطرارا - ينبغي أن يأتي على مواطن الغموض والإشكال فيزيلها لا أن يتجنّبها إيثارا للسّلامة.

لقد خَصَصْنا هذه القصيدة بالتعليق، لا لأنّ غيرها سليم الضبط وهي الوُحيدة التي اعتراها ما نبّهنا عليه، بل لأنّها من المُنصِفات ولأنّ ضبطَها من أيْسَرِ ما يكون لو حافظ الباحثُ المشرفُ المراجعُ على نصّ الباحِث المحقّقِ فقط. فما قولنا في تعامله مع سائر النصوص ؟

2 - إذا كان الخطب هيّنا مع قصيدة الممزّق العبديّ (ص 343 / 345)، لأنّها سليمة في الجملة رغم ما اعترى صدرَ البيت الرابع [الطويل] :

تَطَالعُ مَا بيْنَ الرَّجى قراقر عليهن سربالُ السراب يُرْقرق

من تصحيف أخلّ بالعروض وقد تمثّل في رواية «بينَ الرَجَى قَرَاقِر» بدلَ «بيْن الرَحَى فَقُرَاقِرِ» وما اعترى عجز البيت الثامن :

وقال جميعُ النّاس : أين مصيرُنا فأضْمَرَ منها خُبْثُ نفْسٍ مُمزَّقُ

من ضبط خاطئ يفسد المعنى برواية «فأضْمَرَ منها خُبْثُ نفْس مُمزَّقُ» بدل «خُبْثَ نفسٍ» فإنّه يصبح هائلاً مع قطعٍ وقصائدَ أخرى مثل قطعةٍ لِسُوَيْدِ بن الخذّاق (ص 370) يدلُّ ضبطُ صدر البيت الثالث : [الطويل] :

لعل لَبُونَ المَلْكِ تمنَع دُرَّها ويبعثُ صرفُ الدهر قوما نِياما

من أبياتها الأربعة على نوع مُسكة الباحث المراجع باللغة فغنيّ عن الذكر أنّ الصوابَ هو : لَعَلَّ لَبُونَ المَلْكِ تمنعُ دَرَّها» ومثل قِطعةٍ أخرى للشاعر نفسه (ص 371) اعترى فيها التصحيفُ البيتَ الأوّل : [طويل] :

أَبَى القلبُ أن يأتي السديرَ وأهله وإن قيل عيش بالسَّديرِ غزيرُ

والصواب كما لا يخفى «غريرٌ»

وخطأ الضبط البيتَ الثانيَ برواية «أُسدٌ خَفِيَّةٌ» :

به البَـقُّ والحُمّـى وأسـدٌ خفيـةٌ وعمرو بن هند يعتدي ويجـور

والصواب، ويعينه عليه شرح المحقّق لكلمة خفيّة، بإضافة الأسد إلى خفيَّة لأنّها موضع من المواضع فضلا عمّا اعترى قبلها قصيدة يزيدَ أخيه العينيّة (ص ص 365 - 366) من سوء ضبط للألفاظ ينأى بها عن أصلها أحيانا ويعمّي معانيها تعمية : من ذلك ضبطُه أوّلَ كلمةٍ في صدر البيت الثاني : [طويل] :

ومعرفَةٌ حصّاءَ غيـرُ مفاضـة عليـه ولونـا بالعَثَانـين أجدعَـا

«ومعرفـةٍ حَصّاءَ غيرُ مُفـاضة» يعني مَنْبِتَ عُـرف الفرس، وهي المَعْرَفَةُ فضلا عن أنّ «غير» حقّها الفتح لا الضمّ.

ومن ذلك أيضا تصحيف لحق صدر البيت الرابع :

هنالِكَ ذكرتُ الذاهبين أولـي النُّهى وقلت لعمـرو والحسـام ألاَ دَعَـا

وصوابها «هُنَالِكَ / ألِي».

ومنه أيضا الإحجام عن ضبط الكلمات ضبطا كاملا وخاصّة منها المؤهّل للإشكال : كما في عجز هذا البيت الرابع نفسه زيادة على الضبط الخاطئ لعجز آخر بيت من أبيات هذه القطعة :

وسامي المعالـي يبتغيهـا لنفسـه فيالـك دهـرا لا يـزالُ مُروَّعَـا

والصواب «مُـرَوّعَـا»

ومثل قطعة الجمّال العبديّ (ص 397) عجز البيت الثاني : [طويل] :

فلو أن قومي طاوعوني لأصبحوا بمنزلـةٍ فيهَـا عن الشـرّ مِزْحَـلُ

فالكلمة الوحيدة المشكولة ورد شكلها خاطئا لأنّ صوابها «مَزْحَلُ وقطعة عمرو المحاربيّ (ص 404) اعترى فيها صدرَ البيت الأوّل ضبطٌ خاطئٌ : [طويل] :

سقَى جَدثُ الريّـان كل عشيـةٍ من المُزْن وكّافُ العشـي دَلُـوحُ

والصواب «جَدَثَ». ولحق قطعةَ توبةَ بن مُضرّس (ص 410) إمّا إحجام عن الضبط كلّما أشكل الموضع وإمّا ضبط خاطئ كما في البيت الرابع «فلا وأبيك الخيرَ» والصواب «الخيرِ» و«إذا جَارَدَ القْطرُ» والصواب حَاردَ بالحاء المهملة : [طويل] :

فلا وَأبيكَ الخيرَ ما كان إخوتـي معازيل أبرامًـا إذا جَـارد القَطْر

وقطعة مسعدود بن سلامة (ص 412) في عجز البيت الأوّل : [طويل] :

أقلّي علـيَّ اللـومَ إنـي صانـرُ إلى جَدث تسفَى عليه الأعَاصرُ

والصواب «إنّيَ / تَسْفِي»

ولعلّ أبرز ما يُتَمَثّل به دليلا على قلّة المسكة بالشعر بل وعدم الاكتراث به أصلا ما طرأ من تصحيف وسوء ضبط على بيت من أبيات قطعة لربيعة بن توبة (ص 416) إذ ضبط صدر البيت الرابع : [طويل] :

يُكسّـرُ أطـرافَ البَشَـامِ برُوقـه ومن دونه هضبٌ منيفٌ ونَفْنَف

يقصد وعلاً في قُلّة الجبل، ولا مكان للضمّة في الكلمة الأخيرة من كلمات صَدْرِ البيت أصلا إلاّ إذا اشتبه على المراجع المشرف الرَّوْقُ، وهو القرنُ، بالبُرُوق.

ولقد خصصنا هذه القطعة بعدّها نموذجا لأنّ المحقّق هو أيضا بَدَا، من خلال شرحه في الهوامش لبعض ألفاظها، غير مكترث أصلا بما يأتيه من شرح إذ بدا لنا قد آثر التقريب الترجيح ومن ذلك شرحه في البيت الأوّل :

ولو كان شيءٌ فاتَ الموتِ أحرزتْ
عمايةُ إذ راح الأغرُّ المُوقَّفُ

لِعَمَايةَ بأنّها الغواية والأغرّ الموقّف بأنّه «الذي حنّكته الأيّام فاغترّ بها» (ص 416 الهامش عدد 1) و«لِلْقِلاَتِ» في البيت الثاني :

يَرُود بأرضٍ ماؤُها في قِلاتها يصيفُ بها بعد الربيع ويخْرِفُ

بأنّها أوعية (ص 416 الهامش عدد 1) بل، ويا للغرابة، لم يتردّد في أن يشرح الكلمة التي تقدّم التعليق على سوء ضبطها في آخر صدر البيت الرابع على أنّها «بُروق : برق الرعد» (ص 416 الهامش 4) فوافق، هَاهُنَا الجامعُ المحقّقُ الباحثَ المُشرفَ المراجعَ.

وما كنّا لنرتاب بالباحث المحقّق الجامع الدارس لو اقتصر تسرّعه على هذا الشرح الغريب لأنّ عَمايةَ جبلٌ من الجبال، تردّد كثيرا في شعر لبيد وغيره، ولأنّ الأغرَّ الموقّف ليس المحنّك المغرور وإنّما هو الوعِلُ المعتصم بقلّة الجبل محتارا لا يَرِيمُ ولأنّ الباء في بروقه باء الوسيلة لا حرفا أصليّا في الكلمة ولأنّ القِلات نُقر في الصخر تُحرز ماء، وإنّما دعانا إلى الارتياب به شرحُهُ لغوامض الكلم في مواطن أخرى منها على سبيل المثال :

- شرحه لسماكية في البيت الثاني من قطعةٍ ليزيدَ بن خذّاق (ص 363 هامش 2 حيث ورد : سماكيّة : سَمَكَ، ارتفع، فهي مرفوعة من سمك السماء أي رفعها) والبيت كاملا : [طويل] :

فتًى يومَ تلقاه صبيحة دِيمةٍ سِماكيَّةٍ لَهَا السَحَابُ سَكُوبُ

ولو تجشّم المحقّق شرح الديمة، وهي المطر يدوم نزوله، لفهم فهمًا أنّ سِمَاكيّة نسبة إلى نوء السِّماكِ. وهو نوءٌ كثير المطر.

- تعريفه بِتُبَّع المذكور في عجز البيت 2 من نتفة لسويد بن الخذّاق [طويل] :

غَنِمْتُ بِعَيْرِي شَيْخَ مَنْ سُئِلتْ بهِ فَتَاةَ بَنِي مَنْ كَانَ أزْمَانَ تبّعَا

(ص 372 هامش 2 حيث قال : تبّع من القدامى الهالكين). وهو كذلك فعلا، ولكنّ هذا التعريف لا يكفي فهو أحد تبابعة ثلاثة أوّلهم شَمِر أبو كَرِبِ وثانيهم أسعدُ هذا وآخرهم تُبَّعُ بنُ مَلْكِيكَرِب في أواخر القرن الثالث وأوائل الرابع للميلاد [8].

- تعريفه في قصيدة جَذْل بن أشمط العبديّ (ص 398)، وهي تأمّلية وعظيّة يخاطب فيها ابنه، لأسعد الخيرات في البيت الثالث على أنّه رجلٌ فارس (هامش 3) وللضحّاك في البيت الخامس على أنّه رجل قديم (هامش 5) هو تعريف مختزل لا يفي بالحاجة فأسعد الخيرات، كما تقدّم ثاني ثلاثة تبابعة، واشتهر لدى الأخباريّين العرب بأنه ذَبَحَ للبيت الحرام الذبائح وعلّق عليه باب الذهب، أمّا الضحّاك، فهو حسب الشهاهنامة، ملك من ملوك اليمن ملّكه الفرس أمرهم، لمّا بغى عليهم جَمْشيد، وهو الذي نبت على منكبيه حيّتان فكان يقوتهما بدماغيْ رجلين كلّ يوم حتّى يهدأ ولقد ظهر عليه فَرِيدون وقيّده في جبل دَنْبَاوَنْد [9].

وأغرب ممّا تقدّم شرح المحقّق (437 هامش 1) لكلمة العُصْمِ في البيت الأوّل من بيتين لأحد الشعراء العبديّين المجاهيل : [طويل] :

لو كنتُ في أعْلَى عَمَايَةَ يافعًا مَعَ العُصْمِ دُوني صَخْرُهَا وَجُنُودُهَا

على أنّها «البقايا»، وهي، كما تقدّم، الوعول زد على ذلكَ الأسماء المصحّفة في ثبت المصادر والمراجع لأنّ التصحيف لا يُحمَل على الناشر وباحثه المراجع بقدر ما يُحْمَلُ على المؤلّف.

- فمن أين للناشر أن يمعن في تسمية فخر الدين قباوة فخر الدين ابن قباوة ص 438 (رقمي 4 و26) وتشارلس ليال كارلس لابل (ص 440 رقم 27) وإيلزة لشتنداتر إيلزة شنيتر (ص 441 رقم 41)

---

(8) الدينوري (أبو حنيفة)، الأخبر الطوال ط1 القاهرة 1960 ص 46.

(9) الفردوسي الطوسيّ، الشاهنامة، نشرة عبد الوهّاب عزّام ط طهران 1970 ج 30/1 - والأخبار الطوال ص ص 5 - 7.

وعزّة حسن عزّت حسن (50/441) ؟ إذ حسبُ الناشر ما صحّف في تاريخ وفاة ابن عبد ربّه إذ جعلها 238 عوض 328 هـ (81/444).

إنّ ما أتاه المحقّق لغريب حقّا متى ظننا المشتغل بالأشعار القديمة شبيها بعالم الآثار تأنّيا وتدقيقا، ومتى نظرنا إلى الدراسة التي أنجزها ووردت متقدّمة على ديوان عبد القيس فلقد شغلت من الكتاب قسمَهُ الأوّل المتفرّعَ إلى خمسة فصول أطولُها على الإطلاق الفصلُ الأوّلُ المخصّصُ لقبيلة عبد القيس نسبا ومنازلَ وحياةً اجتماعية واقتصاديّة ودينيّة وعلاقات مع غيرها. أما الفصل الثاني فدار على شعراء عبد القيس فأحصاهم عددا ودلّ على مصادر شعرهم، وهي متنوّعة متفرّقة، وعرّج على آفات الشعر كالضياع والنحْلِ وخصّصَ الفصلَ الثالثَ لدرْس شعرهم «دراسة موضوعيّة» والفصلَ الرابع لدرْسِه «دراسة فنّية» والخامس وقفه على المثقّب فخصّهُ، فضلا عن الترجمة له، بدراسة «موضوعية» وأخرى «فنّية». وإذا كانت الدراسة شاملة ضافية فإنّها، ويا للأسف، اعتمدت شواهدَ شعريّة غزيرةً أحيانا خلتْ من الضبط خلوّا تامّا ولقد زاد الطينَ بلّةً ما طرأ عليها من تصحيفٍ مُطَّرِدٍ يبدو أنّ من وقع فيه هاهنا بقيَ متشبّثا به حتّى في القسم الثاني، ومن استنتاج يتنافى ومعاني الأبيات فمن أين للمحقّق الدارس أين يقرّر «ينقل المفضّل [العبديّ] أخبارَ القتلى بالتفصيل فهم الحارثُ بنُ الوضّاح (...) وثعلبةُ بنُ سيّار فارسُهم وابنُ قرّانَ فارسٌ آخر فيهم ..» والأبيات المعتمَدةُ شاهدا (ص ص 235/234) لا تَدْعَمُ هذا :

قَتَلْنَا الحَارثَ الوَضَّاحَ مِنْهمْ فَخَرَّ كأنّهُ سَيْفٌ دَلُوقُ
وَسائلة بثَعْلَبَةَ بْنِ سَيْرٍ وَقَدْ أَوْدَتْ بِثَعْلَبَةَ العُلُوقُ
وَأَفْلَتَنَا أَنُ قُرَانَ جَرِيضًا تمرُّ بِهِ مسَاعِفَةٌ حَرُوقُ

ففي البيت الثالث اعترافٌ بأنّ ابن قرّان فات الجماعة هاربا فنجا رغم أنّه جريح. كما بدا الفصلُ في الدراسة بين الموضوعات والفنّ فصلا اعتباطيّا زيادة على ما تخلّلها من نتائج لا معنى لها كالتشديد على خلوّ

شعر عبد القيس من الغزل ودَوَرَانه على الحماسة. فمن أين لهم بالغزل وأشعارُهم نتفٌ وأبيات يتيمة وقطعٌ مستخرجةٌ من كتب الأدب واللغة وكتب المعاني وكتب الاختيار الدائرة على المعاني الجزئيّة مثل حماسة البحتريّ ذات الأربعة والسبعين والمائة باب ؟ !

والحاصل أنّ المؤلّف بذل في جمع شعر عبد القيس ودرسه جُهدًا كبيرا وأنّ المؤسّسة التي نشرت ثمرةَ جُهده كانت صادقةَ النيّة ولكنّ الكتابَ، للأسف، طَلَعَ على قُرّاء العربيّة في صورة لا نرَاها لائِقَةً.

علي الغيضاوي